

Measuring Altitude

Empirically Grounding Developmental Levels with the Lectical Scale

Brendan Graham Dempsey

Director of Research, Institute of Applied Metatheory
June 2026



appliedmetatheory.org

Contents

Executive Summary 2

1 Introduction: From Meta-Theory to Measurement 3

2 The Altitude Construct and Its Validation Problem 5

3 The Common Metric: Hierarchical Complexity and
the Lectical Scale 6

4 Data and Method 7

5 Results 8

6 An Empirically Grounded Altitude Map 18

7 Discussion and Limitations 19

8 Implications and the Road Ahead 20

References 22

About 23

Executive Summary

For a quarter century, Integral Theory has attempted to organize the field of adult developmental psychology around a bold claim: that the many stage models charted by researchers such as Lawrence Kohlberg, Cheryl Armon, Robert Kegan, Jane Loevinger, and James Fowler are not rival accounts of human growth but parallel expressions of one underlying developmental gradient. Ken Wilber called this gradient altitude and rendered it as the familiar color spectrum running from Infrared through Turquoise and beyond. Yet the correlations behind the altitude charts were assembled conceptually—by aligning stage descriptions that merely sounded alike—rather than empirically, by measuring the same

Höhenmessung

Empirische Untermauerung von Entwicklungsstufen anhand der Lectical-Skala

Forschungsleiter, Institut für Angewandte Metatheorie
Juni 2026

Inhalt

Zusammenfassung

1 Einleitung: Von der Metatheorie zur Messung

2 Das Konstrukt „Altitude“ und sein Validierungsproblem

3 Die gemeinsame Metrik: Hierarchische Komplexität
und die lexikalische Skala

4 Daten und Methode

5 Ergebnisse

6 Eine empirisch fundierte „Altitude“-Karte

7 Diskussion und Einschränkungen

8 Implikationen und Ausblick

Literaturverzeichnis

Über den Autor

Zusammenfassung

Seit einem Vierteljahrhundert versucht die Integrale Theorie, das Gebiet der Erwachsenenentwicklungspsychologie anhand einer kühnen These zu strukturieren: dass die zahlreichen Stufenmodelle, die von Forschern wie Lawrence Kohlberg, Cheryl Armon, Robert Kegan, Jane Loevinger und James Fowler entwickelt wurden, keine konkurrierenden Erklärungen des menschlichen Wachstums darstellen, sondern parallele Ausdrucksformen eines einzigen zugrunde liegenden Entwicklungsgradienten sind. Ken Wilber nannte diesen Gradienten „Altitude“ und stellte ihn als das bekannte Farbspektrum dar, das von Infrarot über Türkis bis hin zu weiteren Farben reicht. Doch die Korrelationen hinter den „Altitude“-Diagrammen wurden eher konzeptionell zusammengestellt – indem man Stufenbeschreibungen aneinander ausrichtete, die lediglich ähnlich klangen – als

540+ PERFORMANCES SCORED	5 DEVELOPMENTAL MODELS	.85 PEAK CORRELATION (R)	7 ALTITUDE BANDS ANCHORED
--------------------------------	------------------------------	-----------------------------	---------------------------------

texts with a common metric. Critics inside and outside the integral community have long noted that this leaves the construct vulnerable: an elegant meta-conjecture awaiting operationalization and testing.

This white paper presents the results of a multi-year research program that puts the altitude construct to exactly that testing. Drawing on more than 540 interview performances spanning five canonical developmental models, we scored original research data—including Kohlberg's own Moral Judgment Interviews, Cheryl Armon's Good Life interviews, a substantial portion of James Fowler's original Stages of Faith sample, and others—using the Lectical Assessment System, Theo Dawson's calibrated, domain-general measure of hierarchical complexity in the neo-Piagetian tradition of Fischer and Commons.

The findings are unambiguous. Stage assignments in every model correlate strongly and significantly with independently measured hierarchical complexity: $r = .85$ for moral development ($n = 403$, $p < .001$), $r = .82$ for evaluative reasoning ($n = 61$, $p < .001$), $p = .72$ for faith development ($n = 54$, $p < .001$), and $p = .60$ for ego development ($n = 20$, $p = .006$), with the small Kegan sample ($n = 5$) tracking the same trend. Moreover, the regression lines for the different models converge on a shared developmental corridor: equivalent stages across models cluster at equivalent Lectical scores, anchoring the altitude map's color bands, for the first time, to quantitative positions on a validated scale.

The result is an updated, empirically grounded altitude map in which modal Magenta centers near Lectical 875, Red near 950, Amber near 1025, Orange near 1100, Green near 1175, Teal near 1200, and Turquoise near 1250. This constitutes a successful first-pass validation of one of Integral Theory's central meta-conjectures—that the developmental "lines" share a common structural "altitude" dimension—while also disciplining the construct: altitude, on this account, is hierarchical complexity expressed in domain-specific meaningmaking, measurable to within a quarter of a developmental level. The paper closes with implications for integral research practice, limitations of the present datasets, and the next phases of IAM's measurement agenda.

empirisch, indem man dieselben Texte anhand einer gemeinsamen Metrik maß. Kritiker innerhalb und außerhalb der integralen Gemeinschaft haben seit langem darauf hingewiesen, dass dies das Konstrukt anfällig macht: eine elegante Metahypothese, die auf ihre Operationalisierung und Überprüfung wartet.

Dieses Whitepaper präsentiert die Ergebnisse eines mehrjährigen Forschungsprogramms, das das „Altitude“-Konstrukt genau dieser Prüfung unterzieht. Auf der Grundlage von mehr als 540 Interviewaufzeichnungen, die fünf kanonische Entwicklungsmodelle abdecken, haben wir Originalforschungsdaten – darunter Kohlbergs eigene „Moral Judgment Interviews“, Cheryl Armons „Good Life“-Interviews, einen wesentlichen Teil von James Fowlers ursprünglicher Stichprobe zu den „Stages of Faith“ und andere – mithilfe des „Lectical Assessment System“ ausgewertet, Theo Dawsons kalibriertem, domänenübergreifendem Maß für hierarchische Komplexität in der neo-piagetischen Tradition von Fischer und Commons.

Die Ergebnisse sind eindeutig. Die Stufenzuordnungen in jedem Modell korrelieren stark und signifikant mit der unabhängig gemessenen hierarchischen Komplexität: $r = 0,85$ für die moralische Entwicklung ($n = 403$, $p < 0,001$), $r = 0,82$ für das evaluative Denken ($n = 61$, $p < 0,001$), $p = 0,72$ für die Glaubensentwicklung ($n = 54$, $p < 0,001$) und $p = 0,60$ für die Ich-Entwicklung ($n = 20$, $p = 0,006$), wobei die kleine Kegan-Stichprobe ($n = 5$) denselben Trend aufweist. Darüber hinaus konvergieren die Regressionsgeraden der verschiedenen Modelle auf einem gemeinsamen Entwicklungskorridor: Entsprechende Stadien der verschiedenen Modelle gruppieren sich bei entsprechenden Lectical-Werten und verankern damit erstmals die Farbbänder der Höhenkarte an quantitativen Positionen auf einer validierten Skala.

Das Ergebnis ist eine aktualisierte, empirisch fundierte Höhenkarte, in der sich Magenta in der Nähe von Lectical 875, Rot in der Nähe von 950, Bernstein in der Nähe von 1025, Orange in der Nähe von 1100, Grün in der Nähe von 1175, Blaugrün in der Nähe von 1200 und Türkis in der Nähe von 1250 befinden. Dies stellt eine erfolgreiche erste Validierung einer der zentralen Metahypothesen der Integralen Theorie dar – nämlich dass die Entwicklungs„linien“ eine gemeinsame strukturelle „Höhen“-Dimension teilen –, während gleichzeitig das Konstrukt präzisiert wird: Höhe ist nach dieser Auffassung hierarchische Komplexität, ausgedrückt in domänenspezifischer Sinnbildung, messbar auf ein Viertel einer Entwicklungsstufe genau. Der Beitrag schließt mit Implikationen für die integrale Forschungspraxis, den Einschränkungen der vorliegenden Datensätze und den nächsten Phasen der Messagenda des IAM.

Key findings at a glance

Moral development (Kohlberg & Walker), $n = 403$ $r = .85$

Evaluative reasoning (Armon), $n = 61$ $r = .82$

Faith development (Fowler), $n = 54$ $p = .72$

Ego development (Loevinger/Cook-Greuter), $n = 20$ $p = .60$

Orders of consciousness (Kegan), $n = 5$ trend

Every estimable coefficient falls in the strong range ($p < .001$; ego development $p = .006$).

Equivalent stages across models cluster at equivalent Lectoral scores, anchoring the altitude map's colour bands to positions on a validated scale.

Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick

Moralische Entwicklung (Kohlberg & Walker), $n = 403$, $r = 0,85$

Bewertendes Denken (Armon), $n = 61$, $r = 0,82$

Glaubensentwicklung (Fowler), $n = 54$, $p = 0,72$

Ich-Entwicklung (Loevinger/Cook-Greuter), $n = 20$, $p = 0,60$

Bewusstseinsstufen (Kegan), $n = 5$, Trend

Alle schätzbaren Koeffizienten liegen im Bereich „stark“ ($p < 0,001$; Ich-Entwicklung $p = 0,006$).

Entsprechende Stadien in den verschiedenen Modellen gruppieren sich bei entsprechenden Lectoral-Werten, wodurch die Farbbänder der Höhenkarte an Positionen auf einer validierten Skala verankert werden.

1 Introduction: From Meta-Theory to Measurement

INTEGRAL Theory is a metatheory. Where ordinary scientific theories take real-world phenomena as their data, a metatheory takes theories themselves as its data, providing a higherorder map of an entire knowledge domain. This is both its great power and its standing methodological liability. As Mark Edwards has argued, metatheory building must be complemented by metatheory testing: the conjectures generated at the metatheoretical level must be operationalized into hypotheses, methods, and measurements that can be verified against middle-range theory and, ultimately, against empirical phenomena (Edwards, 2013). Without this descending arc of the research cycle, metatheoretical claims remain interesting speculations—synoptic pictures that organize the literature but cannot be confirmed, refined, or falsified by it.

Few metatheoretical conjectures have been more consequential for the developmental field—or more conspicuously untested—than Ken Wilber's construct of developmental altitude. In *Integral Psychology* (2000), Wilber synthesized over one hundred developmental models into a single comparative chart, proposing that stage sequences as different as Kohlberg's moral stages, Loevinger's ego stages, and Fowler's stages of faith all ascend a common structural gradient. He later rendered this gradient as a color spectrum—the altitude markers Infrared, Magenta, Red, Amber, Orange, Green, Teal, Turquoise, and beyond—so that “similar” stages across models could be aligned to the same color band (Wilber, 2006). The altitude construct underwrites the AQAL framework's treatment of levels and lines: distinct developmental lines (cognition, morality, self-identity, values, faith) are

1 Einleitung: Von der Metatheorie zur Messung

Die Integraltheorie ist eine Metatheorie. Während gewöhnliche wissenschaftliche Theorien Phänomene der realen Welt als Daten heranziehen, nimmt eine Metatheorie Theorien selbst als Daten und liefert so eine übergeordnete Darstellung eines gesamten Wissensbereichs. Darin liegt sowohl ihre große Stärke als auch ihr methodologischer Schwachpunkt. Wie Mark Edwards argumentiert hat, muss die Entwicklung von Metatheorien durch deren Überprüfung ergänzt werden: Die auf metatheoretischer Ebene formulierten Vermutungen müssen in Hypothesen, Methoden und Messungen operationalisiert werden, die anhand von Theorien mittlerer Reichweite und letztlich anhand empirischer Phänomene überprüft werden können (Edwards, 2013). Ohne diesen absteigenden Bogen des Forschungszyklus bleiben metatheoretische Behauptungen interessante Spekulationen – übergreifende Darstellungen, die die Literatur ordnen, aber durch diese weder bestätigt, verfeinert noch widerlegt werden können.

Nur wenige metatheoretische Hypothesen waren für den Bereich der Entwicklungspsychologie von größerer Tragweite – oder so offensichtlich unüberprüft – wie Ken Wilbers Konstrukt der „Entwicklungshöhe“. In „Integral Psychology“ (2000) fasste Wilber über hundert Entwicklungsmodelle in einer einzigen Vergleichstabelle zusammen und stellte die These auf, dass so unterschiedliche Stufensequenzen wie Kohlbergs moralische Entwicklungsstufen, Loevingers Ich-Entwicklungsstufen und Fowlers Glaubensstufen alle einen gemeinsamen strukturellen Gradienten hinaufsteigen. Später stellte er diesen Gradienten als Farbspektrum dar – mit den Höhenstufen „Infrarot“, „Magenta“, „Rot“, „Bernstein“, „Orange“, „Grün“, „Türkis“, „Türkisblau“ und darüber hinaus –, sodass „ähnliche“ Stufen verschiedener Modelle demselben Farbband zugeordnet werden konnten (Wilber, 2006). Das Höhenkonstrukt untermauert die Behandlung von Ebenen und Linien im AQAL-Rahmen: Unterschiedliche Entwicklungslinien (Kognition,

understood to traverse the same vertical scale, like separate paths up one mountain.

The construct's vulnerability has always been how the alignments were made. The correlations in the integral charts were established by comparing the content of stage descriptions across the published literature—a procedure whose consequences Sara Ross (2008) memorably likened to playing “telephone games” with developmental theory, in which conceptual resemblance substitutes for structural measurement and errors compound as alignments are passed from chart to chart. Two stage descriptions can sound alike while organizing experience at quite different levels of structural complexity, and vice versa. What the altitude conjecture required, in other words, was a common metric: a single, calibrated, domain-general yardstick against which performances from any developmental line could be scored, so that cross-model alignment becomes an empirical finding rather than an editorial judgment.

Two stage descriptions can sound alike while organizing experience at quite different levels of structural complexity.

Zachary Stein and Katie Heikkinen (2008) identified precisely such a yardstick. They argued that the Lectical Assessment System (LAS) operationalizes key aspects of Wilber's altitude construct, offering “a common metric” for syncing up lines of psychological development. The proposal was programmatic: the LAS could validate altitude, if anyone gathered the data. This white paper reports what happens when someone does. Drawing on the empirical research program documented in Dempsey (2026), *Psyche and Symbolic Learning*, the second volume in the *Evolution of Meaning* book series, we present Lectical analyses of original interview data underlying five canonical developmental models—Kohlberg and Walker's moral development research, Armon's evaluative reasoning studies, Kegan's constructive-developmental theory, Loevinger/Cook-Greuter's ego development framework, and Fowler's faith development theory—comprising over 540 scored performances in total. The question is simple: When the same complexity ruler is laid against all of these models at once, do their stages in fact line up the way the altitude map predicts?

Moral, Selbstidentität, Werte, Glaube) werden so verstanden, dass sie dieselbe vertikale Skala durchlaufen, wie separate Pfade, die auf einen Berg hinaufführen.

Die Schwachstelle dieses Konstrukts lag schon immer in der Art und Weise, wie die Zuordnungen vorgenommen wurden. Die Korrelationen in den integralen Tabellen wurden durch den Vergleich der Inhalte von Entwicklungsstufenbeschreibungen in der veröffentlichten Literatur ermittelt – ein Verfahren, dessen Folgen Sara Ross (2008) einprägsam mit dem „Stille-Post-Spiel“ in der Entwicklungstheorie verglich, bei dem konzeptionelle Ähnlichkeiten an die Stelle struktureller Messungen treten und sich Fehler häufen, wenn die Zuordnungen von Tabelle zu Tabelle weitergegeben werden. Zwei Entwicklungsstufenbeschreibungen können ähnlich klingen, obwohl sie Erfahrungen auf ganz unterschiedlichen Ebenen struktureller Komplexität ordnen, und umgekehrt. Was die Höhenhypothese also erforderte, war ein gemeinsamer Maßstab: ein einziger, kalibrierter, domänenübergreifender Maßstab, an dem Leistungen aus jeder Entwicklungslinie gemessen werden können, sodass die modellübergreifende Zuordnung zu einer empirischen Erkenntnis statt zu einem redaktionellen Urteil wird.

Zwei Phasenbeschreibungen können ähnlich klingen, obwohl sie Erfahrungen auf ganz unterschiedlichen Ebenen struktureller Komplexität einordnen.

Zachary Stein und Katie Heikkinen (2008) haben genau einen solchen Maßstab identifiziert. Sie argumentierten, dass das „Lectical Assessment System“ (LAS) zentrale Aspekte von Wilbers „Altitude“-Konstrukt operationalisiert und damit „eine gemeinsame Metrik“ zur Abstimmung verschiedener Stränge der psychologischen Entwicklung bietet. Der Vorschlag war programmatisch: Das LAS könnte „Altitude“ validieren, sofern jemand die Daten erheben würde. Dieses Whitepaper berichtet darüber, was geschieht, wenn jemand dies tatsächlich tut. Auf der Grundlage des in Dempsey (2026) dokumentierten empirischen Forschungsprogramms, *„Psyche and Symbolic Learning“*, dem zweiten Band der Buchreihe *„Evolution of Meaning“*, präsentieren wir Lectical-Analysen von Original-Interviewdaten, die fünf kanonischen Entwicklungsmodellen zugrunde liegen – Kohlbergs und Walkers Forschung zur moralischen Entwicklung, Armons Studien zum evaluativen Denken, Kegans konstruktiv-entwicklungsorientierter Theorie, Loevinger/Cook-Greuters Rahmenkonzept zur Ich-Entwicklung und Fowlers Theorie zur Glaubensentwicklung –, die insgesamt über 540 bewertete Leistungen umfassen. Die Frage ist einfach: Wenn man denselben Komplexitätsmaßstab gleichzeitig auf alle diese Modelle anlegt, stimmen ihre Stadien dann tatsächlich so überein, wie es die Höhenkarte vorhersagt?

The answer, we will show, is yes—to a degree that is frankly striking for first-pass validation work in the human sciences. The remainder of this paper proceeds as follows. Section 2 reviews the altitude construct and its validation problem. Section 3 introduces hierarchical complexity and the Lectical Scale as the common metric. Section 4 describes the datasets and method. Section 5 presents results model by model, and Section 6 synthesizes them into an updated, empirically anchored altitude map. Sections 7 and 8 discuss limitations and chart the road ahead for IAM's research agenda.

Wir werden zeigen, dass die Antwort „Ja“ lautet – und zwar in einem Ausmaß, das für eine erste Validierungsstudie in den Humanwissenschaften offen gesagt bemerkenswert ist. Der weitere Verlauf dieses Artikels ist wie folgt gegliedert: In Abschnitt 2 werden das Konstrukt „Altitude“ und das damit verbundene Validierungsproblem beleuchtet. In Abschnitt 3 werden hierarchische Komplexität und die „Lectical Scale“ als gemeinsame Messgröße vorgestellt. Abschnitt 4 beschreibt die Datensätze und die Methode. Abschnitt 5 präsentiert die Ergebnisse Modell für Modell, und Abschnitt 6 fasst sie zu einer aktualisierten, empirisch fundierten „Altitude Map“ zusammen. In den Abschnitten 7 und 8 werden Einschränkungen erörtert und der weitere Weg für die Forschungsagenda des IAM aufgezeigt.

2 The Altitude Construct and Its Validation Problem

WITHIN the AQAL model, “altitude” names the degree of developmental complexity available to consciousness at a given level, abstracted from any particular line. Just as inches can measure the height of mountains, buildings, or trees without being “made of” any of them, altitude is meant as a content-free vertical metric applicable across the lines: a person can be at one altitude in cognition, another in moral reasoning, another in emotional intelligence, yielding the familiar integral “psychograph.” The color scheme gives the metric its taxonomy: Magenta names magic-impulsive organization, Red egocentric-opportunistic organization, Amber mythic-conformist, Orange rational-achievement, Green pluralistic, Teal and Turquoise integral, and so on (Wilber, 2006).

Key terms

Altitude. Wilber's content-free vertical measure of developmental complexity, shared across all lines and rendered as a colour spectrum from Magenta to Turquoise.

Hierarchical complexity. The formal order at which actions coordinate and transform the actions below them; the structural backbone the developmental models are shown to share.

Lectical Scale. Theo Dawson's calibrated instrument scoring the hierarchical complexity of a performance, from Lectical 700 to 1399.

AQAL. Wilber's integral framework, organising development into levels (altitude) and lines (domains such as morality, self, and faith).

2 Das Höhenkonstrukt und das Problem seiner Validierung

Im Rahmen des AQAL-Modells bezeichnet „Höhe“ den Grad der Entwicklungskomplexität, der dem Bewusstsein auf einer bestimmten Ebene zur Verfügung steht, abstrahiert von jeder einzelnen Linie. So wie Zoll die Höhe von Bergen, Gebäuden oder Bäumen messen können, ohne aus einem dieser Elemente zu „bestehen“, ist „Höhe“ als inhaltsfreie vertikale Maßeinheit gedacht, die über alle Linien hinweg anwendbar ist: Eine Person kann sich in der Kognition auf einer bestimmten Höhe befinden, im moralischen Denken auf einer anderen und in der emotionalen Intelligenz auf wieder einer anderen, was das bekannte integrale „Psychogramm“ ergibt. Das Farbschema verleiht der Metrik ihre Taxonomie: Magenta steht für eine magisch-impulsive Organisation, Rot für eine egozentrisch-opportunistische Organisation, Bernstein für eine mythisch-konformistische, Orange für eine rational-leistungsorientierte, Grün für eine pluralistische, Blaugrün und Türkis für eine integrale und so weiter (Wilber, 2006).

Schlüsselbegriffe

Höhe. Wilbers inhaltsunabhängiges vertikales Maß für die Entwicklungskomplexität, das allen Linien gemeinsam ist und als Farbspektrum von Magenta bis Türkis dargestellt wird.

Hierarchische Komplexität. Die formale Ordnung, in der Handlungen die ihnen untergeordneten Handlungen koordinieren und transformieren; das strukturelle Rückgrat, das die Entwicklungsmodelle nachweislich gemeinsam haben.

Lectical Skala. Theo Dawsons kalibriertes Instrument zur Bewertung der hierarchischen Komplexität einer Leistung, von Lektisch 700 bis 1399.

AQAL. Wilbers integrales Rahmenwerk, das die Entwicklung in Ebenen (Höhe) und Linien (Bereiche wie Moral, Selbst und Glaube) gliedert.

Stated this way, altitude is a hypothesis about latent structure. It predicts that if performances from different developmental lines were measured on a single structural scale, (1) each model's stage sequence would correlate strongly with the scale, and (2) the stage-to-scale mappings would converge across models—Kohlberg's Stage 3, Fowler's Stage 3, Kegan's 3rd order, and Loevinger's Conformist stage should occupy approximately the same region of the scale, because all are expressions of the same underlying level of complexity in different domains of meaning-making.

Notably, this is a risky prediction in the Popperian sense, and the stakes for Integral Theory are high. Cataloguing the recurring themes in how people reason about justice or the good might yield a serviceable typology—a set of qualitatively distinct meaning-making styles—without yielding a genuinely developmental model, since nothing in a typology guarantees that its categories are structurally ranked rather than merely different. Establishing that one has an ordered sequence of increasing complexity, rather than a flat catalogue of worldview flavors, requires probing the underlying structural dimension directly, with a measure independent of the content being classified. Moreover, even if each model did exhibit an overall developmental trend, that would not guarantee that the specific stages align across models, such that one model's third stage sits at the same structural level as another's. Until recently, the appropriate measurement infrastructure simply did not exist.

Notably, nearly 20 years ago, Ross (2008) emphasized that the Commons-Richards Model of Hierarchical Complexity, filed in integral charts as merely the "cognitive line," is in fact "a content-free, domain-independent general theory" applicable to every line—that is, a candidate for the altitude metric itself rather than one line among others. Stein and Heikkinen (2008) drew the practical conclusion: the Lectical Assessment System, built on the hierarchical complexity construct, "uses one method to assess development in many lines," and could therefore operationalize altitude for integral researchers. What follows takes up that program.

So formuliert ist die „Altitude“ eine Hypothese über latente Strukturen. Sie sagt voraus, dass, wenn Leistungen aus verschiedenen Entwicklungslinien auf einer einzigen strukturellen Skala gemessen würden, (1) die Stufensequenz jedes Modells stark mit der Skala korrelieren würde und (2) die Zuordnungen von Stufen zur Skala über die Modelle hinweg konvergieren würden – Kohlbergs Stufe 3, Fowlers Stufe 3, Kegan's 3. Ordnung und Loevingers konformistische Stufe sollten ungefähr denselben Bereich der Skala einnehmen, da sie alle Ausdruck derselben zugrunde liegenden Komplexitätsebene in verschiedenen Bereichen der Sinnbildung sind.

Insbesondere handelt es sich hierbei um eine riskante Vorhersage im Sinne Poppers, und für die Integrale Theorie steht viel auf dem Spiel. Die Erfassung der wiederkehrenden Themen in der Art und Weise, wie Menschen über Gerechtigkeit oder das Gute nachdenken, könnte zwar zu einer brauchbaren Typologie führen – einer Reihe qualitativ unterschiedlicher Stile der Sinnstiftung –, ohne jedoch ein echtes Entwicklungsmodell zu liefern, da nichts in einer Typologie garantiert, dass ihre Kategorien strukturell geordnet sind und nicht lediglich unterschiedlich. Um festzustellen, dass es sich um eine geordnete Abfolge zunehmender Komplexität handelt und nicht um einen flachen Katalog verschiedener Weltanschauungsvarianten, muss die zugrunde liegende strukturelle Dimension direkt untersucht werden – und zwar mit einem Maß, das unabhängig vom zu klassifizierenden Inhalt ist. Selbst wenn jedes Modell einen allgemeinen Entwicklungstrend aufweisen würde, wäre damit zudem nicht garantiert, dass die spezifischen Stufen modellübergreifend übereinstimmen, sodass beispielsweise die dritte Stufe eines Modells auf derselben strukturellen Ebene liegt wie die eines anderen. Bis vor kurzem gab es die dafür geeignete Messinfrastruktur schlichtweg nicht.

Insbesondere betonte Ross (2008) vor fast 20 Jahren, dass das Commons-Richards-Modell der hierarchischen Komplexität, das in integralen Diagrammen lediglich als „kognitive Linie“ dargestellt wird, tatsächlich „eine inhaltsfreie, domänenunabhängige allgemeine Theorie“ ist, die auf jede Linie anwendbar ist – also eher ein Kandidat für die Höhenmetrik selbst als eine Linie unter vielen. Stein und Heikkinen (2008) zogen daraus die praktische Schlussfolgerung: Das auf dem Konstrukt der hierarchischen Komplexität aufbauende „Lectical Assessment System“ „nutzt eine einzige Methode, um die Entwicklung in vielen Linien zu bewerten“, und könnte daher die Höhenmetrik für integrale Forscher operationalisieren. Was nun folgt, greift dieses Programm auf.

3 The Common Metric: Hierarchical Complexity and the Lectical Scale

THE neo-Piagetian tradition resolved a long-standing problem in stage theory by separating the structure of development from its content. Michael Commons's Model of Hierarchical Complexity (MHC) defines a sequence of orders of complexity in purely formal, task-analytic terms: actions at each order coordinate and transform the actions of the order below, in a non-arbitrary way, such that each new order constitutes a genuinely higher-level organization rather than a mere chain of lower-level elements (Commons, 2008). Because the definition is content-free, the orders apply to any reasoning domain—logical, moral, interpersonal, spiritual. Kurt Fischer's dynamic skill theory arrived at a parallel sequence of levels through the empirical study of skill construction, including the characteristic clustering of developmental spurts and the dependence of performance on context and support (Fischer, 1980).

Theo Dawson and colleagues turned this convergent theoretical structure into a calibrated psychometric instrument. The Lectical Assessment System (LAS) scores the hierarchical complexity of reasoning performances—typically interview transcripts or written responses—on a continuous scale in which each major level occupies 100 points. The portion of the scale relevant to post-infancy human development runs from Level 7 (representational mappings, roughly early childhood) through Level 13 (principled mappings, the rarefied upper reaches of adult reasoning), corresponding to Lectical scores from 700 to 1399. Decades of validation research demonstrate high inter-rater reliability, strong internal consistency, and—crucially for present purposes—domain-generalizability: the same scoring system applies to performances about morality, education, leadership, energy, etc. (Dawson, 2002; Dawson-Tunik et al., 2005; Stein & Heikkinen, 2008).

3 Die gemeinsame Metrik: Hierarchische Komplexität und die Lectical Skala

Die neo-piagetische Tradition löste ein seit langem bestehendes Problem der Stadientheorie, indem sie die Struktur der Entwicklung von ihrem Inhalt trennte. Michael Commons' Modell der hierarchischen Komplexität (MHC) definiert eine Abfolge von Komplexitätsstufen in rein formaler, aufgabenanalytischer Hinsicht: Handlungen auf jeder Stufe koordinieren und transformieren die Handlungen der darunterliegenden Stufe auf nicht-willkürliche Weise, sodass jede neue Stufe eine tatsächlich übergeordnete Organisation darstellt und nicht bloß eine Kette von Elementen niedrigerer Ebene ist (Commons, 2008). Da die Definition inhaltsfrei ist, gelten die Ebenen für jeden Bereich des Denkens – sei es logisch, moralisch, zwischenmenschlich oder spirituell. Kurt Fischers Theorie der dynamischen Fähigkeiten gelangte durch die empirische Untersuchung der Kompetenzbildung zu einer parallelen Abfolge von Ebenen, einschließlich der charakteristischen Häufung von Entwicklungsschüben und der Abhängigkeit der Leistung von Kontext und Unterstützung (Fischer, 1980).

Theo Dawson und seine Kollegen haben diese konvergente theoretische Struktur in ein kalibriertes psychometrisches Instrument umgesetzt. Das „Lectical Assessment System“ (LAS) bewertet die hierarchische Komplexität von Denkleistungen – in der Regel Interviewprotokolle oder schriftliche Antworten – auf einer kontinuierlichen Skala, auf der jede Hauptebene 100 Punkte umfasst. Der für die menschliche Entwicklung nach dem Säuglingsalter relevante Teil der Skala reicht von Stufe 7 (repräsentative Zuordnungen, etwa in der frühen Kindheit) bis zu Stufe 13 (prinzipienbasierte Zuordnungen, die höchsten Ebenen des logischen Denkens bei Erwachsenen) und entspricht Lectical-Werten von 700 bis 1399. Jahrzehntelange Validierungsforschung belegt eine hohe Interrater-Reliabilität, eine starke interne Konsistenz und – was für die vorliegenden Zwecke entscheidend ist – Domänen-Generalität: Das gleiche Bewertungssystem gilt für Leistungen in den Bereichen Moral, Bildung, Führung, Energie usw. (Dawson, 2002; Dawson-Tunik et al., 2005; Stein & Heikkinen, 2008).

Table 1. The Lectical Scale: levels, names, and score ranges relevant to this study (after Fischer and Dawson).

Tabelle 1. Die Lectical-Skala: Stufen, Bezeichnungen und für diese Studie relevante Punktbereiche (nach Fischer und Dawson).

Lectical Level	Fischer/Dawson Name	Score Range	cf. Piaget vgl. Piaget	cf. Commons (MHC)
8	Representational Systems (repräsentative Systeme)	800–899	Concrete (early)	Concrete (konkret)
9	Single Abstractions (einfache Abstraktionen)	900–999	Concrete–Formal (early)	Abstract (abstrakt)
10	Abstract Mappings (abstrakte Zuordnungen)	1000–1099	Formal	Formal (formal)
11	Abstract Systems (abstrakte Systeme)	1100–1199	Formal (late)	Systematic (systemisch)
12	Single Principles (individuelle Prinzipien)	1200–1299	Post-formal	Metasystematic (metasystemisch)
13	Principled Mappings (prinzipielle Zuordnungen)	1300–1399	Post-formal	Paradigmatic (paradigmatisch)

Two features of the scale matter for what follows. First, it is fine-grained: a quarterlevel phase (25 points) is a meaningful and reliably detectable unit, which means crossmodel alignments can be tested with real resolution rather than at the coarse grain of whole stages. Second, it is independent of all the stage models under test. Lectical scores track the structural organization of a text without reference to Kohlberg’s, Fowler’s, or anyone else’s stage definitions. When a Moral Judgment Interview and a Faith Development Interview both receive a score of 1100, that agreement is produced by a measurement procedure blind to the hypothesis being tested—which is exactly what validation requires.

Zwei Merkmale der Skala sind für das Folgende von Bedeutung. Erstens ist sie feinkörnig: Eine Viertelstufe (25 Punkte) ist eine aussagekräftige und zuverlässig nachweisbare Einheit, was bedeutet, dass modellübergreifende Zuordnungen mit tatsächlicher Auflösung geprüft werden können und nicht nur auf der groben Ebene ganzer Entwicklungsstufen. Zweitens ist sie unabhängig von allen getesteten Entwicklungsstufenmodellen. Die lexikalischen Werte erfassen die strukturelle Organisation eines Textes, ohne Bezug auf die Definitionen der Entwicklungsstufen von Kohlberg, Fowler oder anderen zu nehmen. Wenn sowohl ein „Moral Judgment Interview“ als auch ein „Faith Development Interview“ einen Wert von 1100 erhalten, entsteht diese Übereinstimmung durch ein Messverfahren, das gegenüber der zu testenden Hypothese blind ist – und genau das ist eine Voraussetzung für die Validierung.

4 Data and Method

THE analyses reported here score original interview performances from the primary research traditions behind each developmental model. Wherever possible, we obtained the actual historical data—Kohlberg’s own Moral Judgment Interviews, Fowler’s original Stages of Faith sample, etc.—so that the validation bears on the models as their authors built them, not on later reconstructions. All texts were submitted to Lectica, Inc. for hierarchical complexity scoring using the Lectical Assessment System; stage scores derive from the original researchers’ published assignments. Table 2 summarizes the corpus.

4 Daten und Methode

Die hier vorgestellten Analysen bewerten Originalaufzeichnungen von Interviews aus den primären Forschungstraditionen, die den jeweiligen Entwicklungsmodellen zugrunde liegen. Soweit möglich, haben wir die tatsächlichen historischen Daten herangezogen – Kohlbergs eigene „Moral Judgment Interviews“, Fowlers ursprüngliche Stichprobe zu den „Stages of Faith“ usw. –, damit sich die Validierung auf die Modelle bezieht, wie sie von ihren Autoren entwickelt wurden, und nicht auf spätere Rekonstruktionen. Alle Texte wurden an Lectica, Inc. übermittelt, um mithilfe des „Lectical Assessment System“ eine Bewertung der hierarchischen Komplexität vorzunehmen; die Stufenwerte leiten sich aus den veröffentlichten Zuordnungen der ursprünglichen Forscher ab. Tabelle 2 fasst den Korpus zusammen.

Table 2. Datasets analyzed, by developmental model.

Tabelle 2. Analysierte Datensätze, nach Entwicklungsmodell.

Model	Source Data	n	Notes
Moral development (Kohlberg)	Kohlberg’s Moral Judgment Interviews	105	Original MJJ transcripts from Kohlberg’s research program
Moral development (Walker)	Walker longitudinal MJJ corpus	298	Family-based longitudinal study (Walker, 1989)
Evaluative reasoning (Armon)	Good Life interviews	61	17-year longitudinal/crosssectional study of “the good”
Self development (Kegan)	Exemplar SOI texts, CDT scoring manual	5	Collated exemplar passages plus one full interview; illustrative only
Ego development (Loevinger/Cook-Greuter)	WUSCT scores paired with FDI transcripts	20	Interview serves as proxy performance for Llectical scoring
Faith development (Fowler)	Original Stages of Faith sample (1972–1981)	54	38 full interviews, 10 excerpts, 6 composites; >20% of Fowler’s n = 359
Faith development (ongoing)	Bielefeld–Chattanooga FDI studies (2002–2024)	172+	Rescoring in progress; preliminary results reported

Statistical analysis paired each performance’s stage assignment with its Llectical score. Pearson correlations were computed for models whose stage variables can be treated as interval-like (moral and evaluative reasoning, where half-stage scoring yields a quasi-continuous variable); Spearman rank correlations were used where ordinal treatment is more defensible (faith stages; the small ego-development sample). Following the conventions of the source research program, scatterplots display continuous stage scores, while boxplots round to the half-stage to make level clustering visible. All figures in Section 5 are reproduced from the source analyses in Dempsey (2026).

Bei der statistischen Analyse wurde die jeweilige Entwicklungsstufenzuordnung jeder Leistung mit ihrem Llectical-Wert abgeglichen. Pearson-Korrelationen wurden für Modelle berechnet, deren Entwicklungsstufenvariablen als intervallartig behandelt werden können (moralisches und evaluatives Denken, bei denen die Bewertung in halben Stufen eine quasi-kontinuierliche Variable ergibt); Spearman-Rangkorrelationen wurden dort verwendet, wo eine ordinale Behandlung besser gerechtfertigt ist (Glaubensstufen; die kleine Stichprobe zur Ich-Entwicklung). Entsprechend den Konventionen des ursprünglichen Forschungsprogramms zeigen Streudiagramme kontinuierliche Entwicklungsstufenwerte an, während Boxplots auf die halbe Entwicklungsstufe gerundet sind, um die Clusterbildung auf den verschiedenen Ebenen sichtbar zu machen. Alle Abbildungen in Abschnitt 5 stammen aus den Originalanalysen in Dempsey (2026).

5 Results

5 Ergebnisse

5.1 Moral Development (Kohlberg)

5.1 Moralische Entwicklung (Kohlberg)

LAWRENCE Kohlberg’s six-stage model of moral judgment provides the largest dataset in this study. Combining Kohlberg’s own interviews (n = 105) with Lawrence Walker’s longitudinal corpus (n = 298) yields 403 scored performances spanning moral Stages 1 through 5. The correlation between moral stage and Llectical score is very strong and highly significant: $r = .78$ ($p < .001$) for the Kohlberg data, $r = .87$ ($p < .001$) for the Walker data, and $r = .85$ for the combined sample (Figure 1).

LAWRENCE Kohlbergs Sechs-Stufen-Modell des moralischen Urteils bildet den größten Datensatz dieser Studie. Durch die Kombination von Kohlbergs eigenen Interviews (n = 105) mit dem Längsschnittkorpus von Lawrence Walker (n = 298) ergeben sich 403 bewertete Leistungen, die die moralischen Stufen 1 bis 5 abdecken. Die Korrelation zwischen der moralischen Stufe und dem Llectical-Wert ist sehr stark und hochsignifikant: $r = 0,78$ ($p < 0,001$) für die Kohlberg-Daten, $r = 0,87$ ($p < 0,001$) für die Walker-Daten und $r = 0,85$ für die kombinierte Stichprobe (Abbildung 1).

The two datasets, collected decades apart by different researchers, trace practically identical trends—the Walker regression line is only slightly steeper. Restricting the analysis to performances with the highest Lectical confidence ratings only strengthens the relationship further, to $r = .80$ for the Kohlberg subset ($n = 55$) and $r = .89$ for the Walker subset ($n = 190$).

Rounding the continuous stage scores to half-stages reveals the level clustering predicted by the hierarchical complexity account (Figure 2). Stage 1 performances begin at Lectical Level 8 and ascend into early Level 9; Stage 2 occupies upper Level 9 into lower Level 10; Stage 3 sits predominantly in mid-to-late Level 10; Stage 4 moves into Level 11; and the available Stage 5 data cluster in late Level 11. Linear complexity alone predicts approximately 72% of the variance in moral development level. The movement from pre-conventional through conventional to post-conventional moral reasoning is, demonstrably, a complexification process.

Die beiden Datensätze, die im Abstand von mehreren Jahrzehnten von verschiedenen Forschern erhoben wurden, zeigen nahezu identische Trends – die Regressionsgerade nach Walker ist lediglich etwas steiler. Beschränkt man die Analyse auf Darbietungen mit den höchsten „Lectical“-Vertrauensbewertungen, so verstärkt sich dieser Zusammenhang noch weiter: auf $r = 0,80$ für die Kohlberg-Teilmenge ($n = 55$) und auf $r = 0,89$ für die Walker-Teilmenge ($n = 190$).

Die Rundung der kontinuierlichen Stufenwerte auf halbe Stufen zeigt die vom Modell der hierarchischen Komplexität vorhergesagte Clusterbildung der Niveaus (Abbildung 2). Die Leistungen der Stufe 1 beginnen auf dem Lectical-Niveau 8 und steigen bis in den frühen Bereich von Niveau 9 an; Stufe 2 erstreckt sich vom oberen Bereich von Niveau 9 bis in den unteren Bereich von Niveau 10; Stufe 3 liegt überwiegend im mittleren bis späten Bereich von Niveau 10; Stufe 4 reicht bis in Stufe 11 hinein; und die verfügbaren Daten zu Stufe 5 gruppieren sich im späten Bereich von Stufe 11. Die lineare Komplexität allein erklärt etwa 72 % der Varianz im moralischen Entwicklungsniveau. Der Übergang vom präkonventionellen über das konventionelle zum postkonventionellen moralischen Denken ist nachweislich ein Prozess der Komplexitätszunahme.

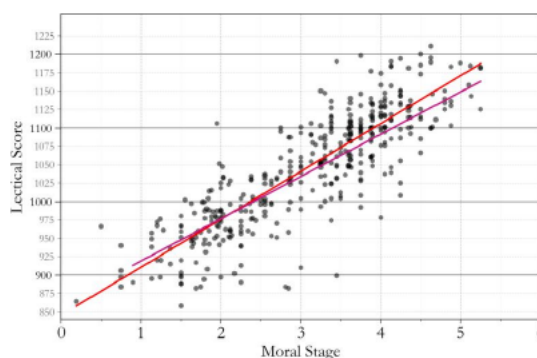


Figure 1. Moral stages by Lectical score ($n = 403$). Red line: Walker data; magenta line: Kohlberg data.

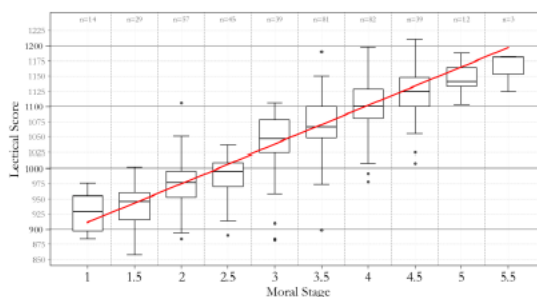


Figure 2. Moral Stages 1–5 by Lectical score, rounded to half-stages ($n = 401$).

5.2 Evaluative Reasoning (Armon)

Cheryl Armon, a student of Kohlberg's, conducted the first systematic longitudinal study of how conceptions of "the good"—the good life, good work, good friendship—develop across the lifespan. Armon identified five stages across the developmental spectrum through which such evaluative reasoning evolves (with gestures to a tentative sixth). She refers to these stages as 1) Egoistic Hedonism, 2) Instrumental Hedonism, 3) Altruistic Mutuality, 4) Individuality, and 5) Autonomy/Community. The five stages of Armon's bear a direct similarity to Kohlberg's stages—indeed, they exhibit clear overlaps in terms of thematic content. Are both tapping the same deep construct of hierarchical complexity?

Using a sample of 61 Good Life interviews scored by Lectica, the correlation between evaluative reasoning stage and Lectical score is again very strong: $r = .82$, $p < .001$ (Figure 3).

5.2 Bewertendes Denken (Armon)

Cheryl Armon, eine Schülerin von Kohlberg, führte die erste systematische Längsschnittstudie darüber durch, wie sich Vorstellungen vom „Guten“ – das gute Leben, gute Arbeit, gute Freundschaft – im Laufe des Lebens entwickeln. Armon identifizierte fünf Stufen im Entwicklungsspektrum, durch die sich ein solches wertendes Denken entwickelt (mit Hinweisen auf eine vorläufige sechste Stufe). Sie bezeichnet diese Stadien als 1) egoistischer Hedonismus, 2) instrumenteller Hedonismus, 3) altruistische Gegenseitigkeit, 4) Individualität und 5) Autonomie/Gemeinschaft. Die fünf Stadien von Armon weisen eine direkte Ähnlichkeit mit den Stadien von Kohlberg auf – tatsächlich zeigen sie hinsichtlich ihres thematischen Inhalts deutliche Überschneidungen. Greifen beide auf dasselbe tiefgreifende Konstrukt hierarchischer Komplexität zurück?

Anhand einer Stichprobe von 61 „Good Life“-Interviews, die mit Lectica bewertet wurden, zeigt sich erneut eine sehr starke Korrelation zwischen dem Stadium des evaluativen Denkens und dem Lectica-Wert: $r = 0,82$, $p < 0,001$ (Abbildung 3).

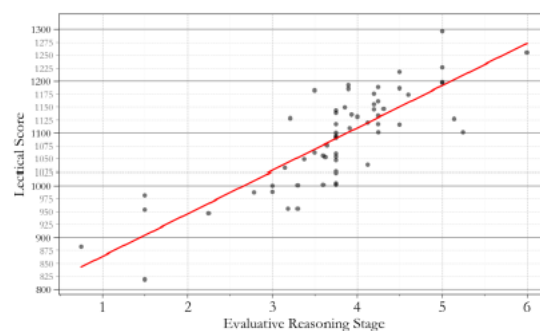


Figure 3. Value stages by Lectical score ($n = 61$).

Armon's stage-to-level mapping reproduces the Kohlberg pattern (at slightly steeper slope): Stage 1 at late Level 8/early Level 9, Stage 2 in upper Level 9, Stage 3 predominantly in Level 10, Stage 4 predominantly in Level 11, and Stages 5–6 breaking decisively into Level 12 (Figure 4).

Armons Zuordnung von Stufen zu Niveaus entspricht dem Kohlberg-Modell (bei einer etwas steileren Kurve): Stufe 1 entspricht dem späten Niveau 8 bzw. dem frühen Niveau 9, Stufe 2 dem oberen Niveau 9, Stufe 3 überwiegend dem Niveau 10, Stufe 4 überwiegend dem Niveau 11 und die Stufen 5–6 reichen deutlich bis in das Niveau 12 hinein (Abbildung 4).

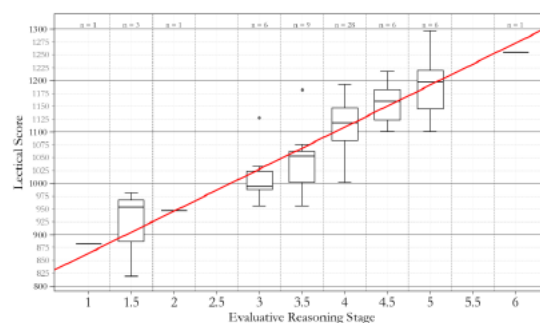


Figure 4. Value Stages 1–6 by Lectical score, rounded to half-stages ($n = 61$).

The same structural transformations visible in moral judgment thus appear in valuation more generally. Armon's model can be understood, then, as a domain-specific stage theory of evaluative reasoning measurable in terms of the Lectical Scale. And, as Kohlberg's stage model theoretically unfolds across the same ranges of complexity, the models would be charting the same developmental territory.

5.3 Orders of Consciousness (Kegan)

Robert Kegan's Constructive-Developmental Theory (CDT) casts ego development as successive transformations in the subject-object relationship: what one is subject to at one order becomes an object one can reflect upon at the next. He traced this process across five "orders of consciousness." Original Subject-Object Interview data proved difficult to obtain, so the analysis here relies on the exemplar texts in the official SOI scoring manual: 24 short passages collated by order of consciousness into scorable texts, plus one full interview. With $n = 5$ scored texts the sample is far too small for statistical inference, but the results are worth reporting for their consistency with the larger datasets (Figure 5): the collated 1st-order texts scored at Level 8, 2nd-order at Level 9, 3rd-order at Level 10 (the full 3rd-order interview at 1150), and the 4th-order texts at 1050. The contours of the same complexification gradient are visible.

Die gleichen strukturellen Veränderungen, die im moralischen Urteil zu beobachten sind, zeigen sich somit auch in der Bewertung im Allgemeinen. Armons Modell lässt sich daher als eine domänenspezifische Stufentheorie des bewertenden Denkens verstehen, die anhand der Lectical-Skala gemessen werden kann. Und da sich Kohlbergs Stufenmodell theoretisch über dieselben Komplexitätsbereiche erstreckt, würden die Modelle denselben Entwicklungsbereich abbilden.

5.3 Bewusstseinssebenen (Kegan)

Robert Kegans konstruktiv-entwicklungsorientierte Theorie (CDT) fasst die Ich-Entwicklung als aufeinanderfolgende Transformationen in der Subjekt-Objekt-Beziehung auf: Was man auf einer Bewusstseinsstufe als Subjekt erlebt, wird auf der nächsten zu einem Objekt, über das man reflektieren kann. Er verfolgte diesen Prozess über fünf „Bewusstseinsstufen“ hinweg. Da es sich als schwierig erwies, Originaldaten aus Subjekt-Objekt-Interviews zu beschaffen, stützt sich die vorliegende Analyse auf die Beispieltex te aus dem offiziellen SOI-Bewertungshandbuch: 24 kurze Passagen, die nach Bewusstseinsstufen zu bewertbaren Texten zusammengestellt wurden, sowie ein vollständiges Interview. Mit $n = 5$ bewerteten Texten ist die Stichprobe für statistische Schlussfolgerungen viel zu klein, doch die Ergebnisse sind aufgrund ihrer Übereinstimmung mit den größeren Datensätzen berichtenswert (Abbildung 5): Die zusammengestellten Texte der 1. Ordnung wurden auf Stufe 8 bewertet, die der 2. Ordnung auf Stufe 9, die der 3. Ordnung auf Stufe 10 (das vollständige Interview der 3. Ordnung bei 1150) und die Texte der 4. Ordnung bei 1050. Die Konturen desselben Komplexitätsgradienten sind erkennbar.

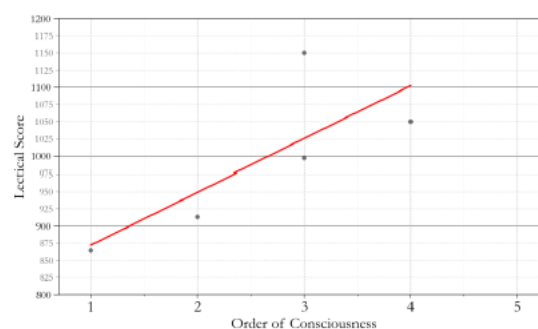


Figure 5. Orders of consciousness by Lectical score ($n = 5$). Illustrative only.

5.4 Ego Development (Loevinger and Cook-Greuter)

Jane Loevinger's Ego Development Theory (EDT), extended by Susanne Cook-Greuter, emerged from psychometrics rather than the Piagetian clinical tradition, and is measured by the Washington

5.4 Ich-Entwicklung (Loevinger und Cook-Greuter)

Jane Loevingers Ego-Entwicklungstheorie (EDT), die von Susanne Cook-Greuter erweitert wurde, hat ihren Ursprung eher in der Psychometrie als in der klinischen Tradition Piagets und wird nicht durch Interviews, sondern mithilfe des

University Sentence Completion Test (WUSCT) rather than by interview. This methodological gulf has made structural comparison with the other models notoriously difficult; correlations offered in the literature (including Kegan’s own EDT–CDT alignments) have rested on surface similarities between stage descriptions. The present study exploits a rare opportunity: within the faith development dataset, 20 interviewees also completed the WUSCT, providing an EDT ego stage and a Lectically scorable interview from the same person. Treating the interview as a proxy performance, ego stage correlates significantly with Lectical score: $p = .60$, $p = .006$ (Figure 6). The data are noisy and the sample small, but the complexification trend is clear, and the stage placements are consistent with the hypothesized crosswalk to Kegan’s orders.

Washington University Sentence Completion Test (WUSCT) gemessen. Diese methodische Kluft hat einen strukturellen Vergleich mit den anderen Modellen bekanntermaßen erschwert; in der Literatur angeführte Korrelationen (einschließlich Kegan’s eigener Zuordnungen zwischen EDT und CDT) beruhten auf oberflächlichen Ähnlichkeiten zwischen den Beschreibungen der Entwicklungsstufen. Die vorliegende Studie nutzt eine seltene Gelegenheit: Innerhalb des Datensatzes zur Glaubensentwicklung haben 20 Befragte zusätzlich den WUSCT absolviert, wodurch für dieselbe Person sowohl eine EDT-Ego-Stufe als auch ein nach dem Lectical-Verfahren auswertbares Interview vorliegen. Betrachtet man das Interview als Ersatzmaß, so korreliert das Ego-Stadium signifikant mit dem Lectical-Wert: $p = 0,60$, $p = 0,006$ (Abbildung 6). Die Daten sind zwar verrauscht und die Stichprobe klein, doch der Trend zur Komplexifizierung ist deutlich erkennbar, und die Einstufung in die Stadien stimmt mit der hypothetischen Zuordnung zu Kegan’s Ordnungen überein.

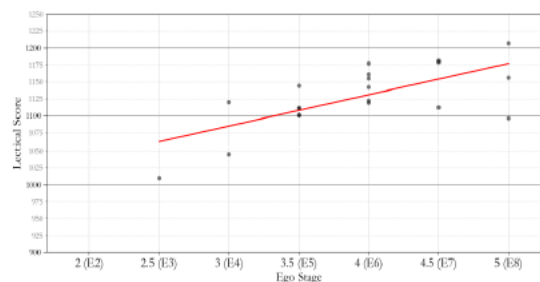


Figure 6. Ego development (EDT) stage by Lectical score of associated FDI transcript ($n = 20$).

5.5 Faith Development (Fowler)

James Fowler’s Faith Development Theory addresses the broadest construct of all: faith—not as religious belief per se, but as the human activity of meaning-making with respect to ultimate concern. For integral audiences, Fowler’s stages anchor the “spiritual intelligence” line of the altitude charts. We obtained a substantial portion of the original sample on which Stages of Faith (1981) was built—38 full interviews, 10 interview excerpts, and 6 composite interview passages, together representing over 20% of Fowler’s 359 cases—and submitted them for Lectical scoring.

Faith stage correlates strongly with hierarchical complexity: $p = .72$, $p < .001$ (Figure 7), closely in line with prediction (Dempsey & Kurze, 2025). Stage 1 clusters in Level 8, Stage 2 in Level 9, Stage 3 largely in Level 10 (reaching into Level 11), Stage 4 in Level 11, and the highest stages press toward Level 12.

5.5 Glaubensentwicklung (Fowler)

James Fowlers Theorie der Glaubensentwicklung befasst sich mit dem umfassendsten Konstrukt überhaupt: dem Glauben – nicht als religiöser Überzeugung an sich, sondern als menschlicher Aktivität der Sinnstiftung in Bezug auf das ultimative Anliegen. Für ein integrales Publikum bilden Fowlers Entwicklungsstufen die Grundlage für die Linie der „spirituellen Intelligenz“ in den Höhencharts. Wir haben einen wesentlichen Teil der ursprünglichen Stichprobe, auf der „Stages of Faith“ (1981) basiert – 38 vollständige Interviews, 10 Interviewauszüge und 6 zusammengesetzte Interviewpassagen, die zusammen über 20 % von Fowlers 359 Fällen ausmachen –, erhalten und zur Auswertung mit Lectical eingereicht.

Die Glaubensstufe korreliert stark mit der hierarchischen Komplexität: $p = 0,72$, $p < 0,001$ (Abbildung 7), was weitgehend mit der Vorhersage übereinstimmt (Dempsey & Kurze, 2025). Stufe 1 gruppiert sich in Stufe 8, Stufe 2 in Stufe 9, Stufe 3 größtenteils in Stufe 10 (bis hin zu Stufe 11), Stufe 4 in Stufe 11, und die höchsten Stufen tendieren zu Stufe 12.

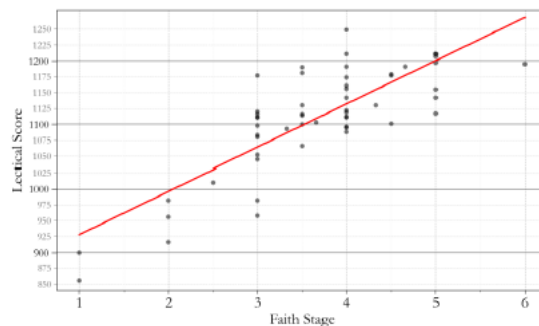


Figure 7. Faith stages by Lectical score, original Fowler sample ($n = 54$; interviews 1972–1981).

Work is ongoing with a far larger corpus of over 500 Faith Development Interviews from the Bielefeld–Chattanooga research program (2002–2024). These have been scored for hierarchical complexity, and systematic recoding for faith stage is underway. Preliminary results from my 172 rescored interviews show an even tighter relationship (Figure 8)—as expected, since structure can now be measured objectively on both axes rather than inferred from content. This dataset, the largest faith-development corpus ever assembled for structural analysis, will anchor the next phase of validation.

Derzeit wird an einem weitaus umfangreicheren Korpus von über 500 „Faith Development Interviews“ aus dem Forschungsprogramm Bielefeld–Chattanooga (2002–2024) gearbeitet. Diese wurden hinsichtlich ihrer hierarchischen Komplexität bewertet, und derzeit findet eine systematische Neukodierung hinsichtlich des Glaubensstadiums statt. Vorläufige Ergebnisse meiner 172 neu bewerteten Interviews zeigen einen noch engeren Zusammenhang (Abbildung 8) – wie zu erwarten war, da die Struktur nun objektiv auf beiden Achsen gemessen werden kann, anstatt aus dem Inhalt abgeleitet zu werden. Dieser Datensatz, der größte Korpus zur Glaubensentwicklung, der jemals für eine Strukturanalyse zusammengestellt wurde, wird die nächste Validierungsphase untermauern.

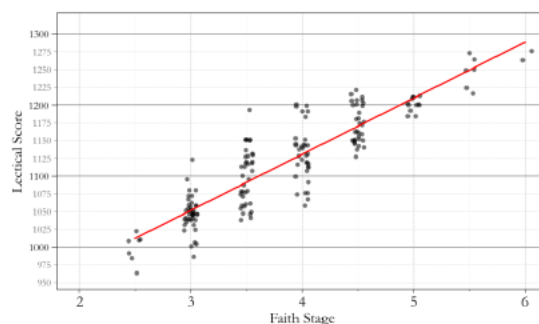
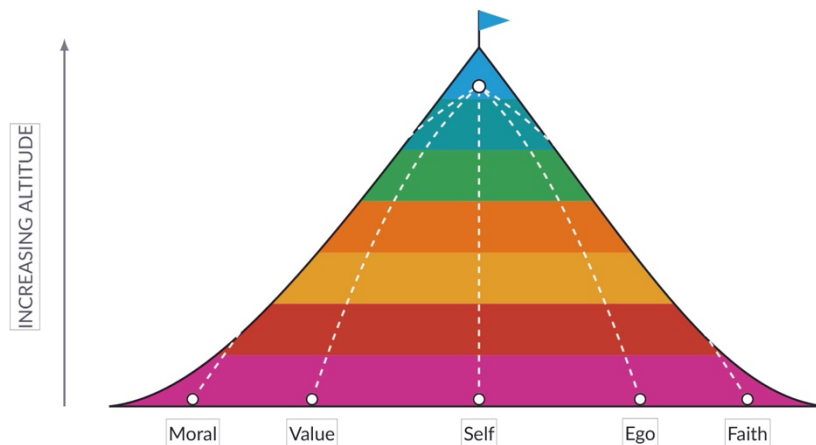


Figure 8. Faith stages by Lectical score, Bielefeld–Chattanooga sample, preliminary ($n = 172$; interviews 2002–2024).

5.6 Combined Analysis: One Mountain, Many Paths

5.6 Kombinierte Analyse: Ein Berg, viele Wege



One mountain, many paths. Each developmental line begins in a different domain of meaning, yet all ascend the same complexity gradient; the summit marks the highest measured altitude. A schematic of the paper's central finding, borne out quantitatively in Figure 9.

Ein Berg, viele Wege. Jede Entwicklungslinie beginnt in einem anderen Bedeutungsbereich, doch alle steigen denselben Komplexitätsgradienten hinauf; der Gipfel markiert die höchste gemessene Höhe. Eine schematische Darstellung der zentralen Erkenntnis der Arbeit, die in Abbildung 9 quantitativ belegt wird.

The decisive test of the altitude construct is not any single correlation but the pattern across all of them. Figure 9 plots all 543 performances from the five models on common axes, with each model's regression line overlaid.

Der entscheidende Test für das Höhenkonstrukt ist nicht eine einzelne Korrelation, sondern das Muster, das sich über alle Korrelationen hinweg abzeichnet. In Abbildung 9 sind alle 543 Ergebnisse der fünf Modelle auf gemeinsamen Achsen dargestellt, wobei die Regressionsgeraden der einzelnen Modelle überlagert sind.

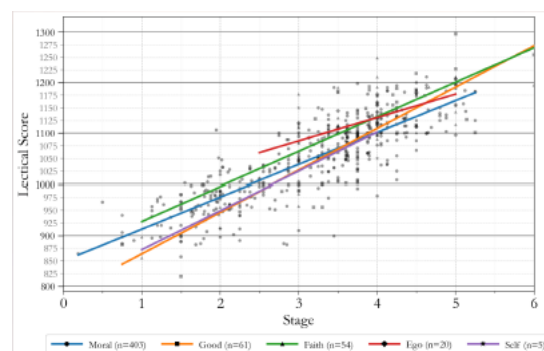


Figure 9. All data: stage by Lectoral score across five developmental models (total $n = 543$), with per-model regression lines; presentation of combined analyses.

Two features stand out. First, every line slopes steeply upward: in every domain, higher stages mean higher hierarchical complexity. Second—and this is the altitude prediction proper—the lines run through a shared corridor. A Stage 3 performance lands near Lectoral 1025–1075 whether the interview was about a moral dilemma, the good life, or God; a Stage 4 performance lands near

Zwei Merkmale fallen besonders auf. Erstens verläuft jede Linie steil nach oben: In jedem Bereich bedeuten höhere Stufen eine höhere hierarchische Komplexität. Zweitens – und das ist die eigentliche Höhenvorhersage – verlaufen die Linien durch einen gemeinsamen Korridor. Eine Leistung der Stufe 3 liegt im Bereich von 1025–1075, unabhängig davon, ob es in dem Interview um ein moralisches Dilemma, das gute Leben oder Gott ging; eine Leistung der Stufe 4 liegt durchweg im

1100–1150 across the board. The models do not merely each correlate with complexity; they converge on a common stage-to-complexity mapping.

A Stage 3 performance lands near Lectical 1025–1075 whether the interview was about a moral dilemma, the good life, or God.

Figure 10 summarizes the correlation evidence. By the conventions of the field, every estimable coefficient falls in the strong range or at its threshold, with the largest samples producing the strongest relationships—the signature of a real effect emerging from measurement noise as power increases, rather than an artifact inflated by small samples.

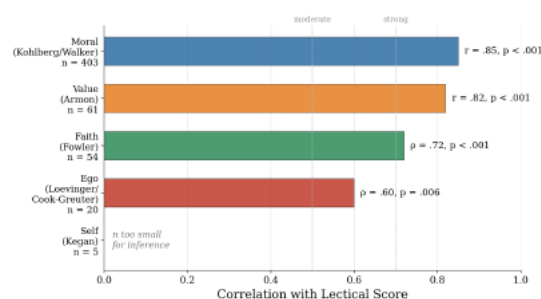


Figure 10. Correlation between stage assignment and Lectical score, by developmental model. The Kegan sample ($n = 5$) is consistent with the trend but too small for inference.

Bereich von 1100–1150. Die Modelle korrelieren nicht nur jeweils mit der Komplexität, sondern konvergieren auch auf einer gemeinsamen Zuordnung von Stufe zu Komplexität.

Eine Leistung der Stufe 3 liegt im Bereich von 1025–1075 Punkten, unabhängig davon, ob es in dem Interview um ein moralisches Dilemma, das gute Leben oder Gott ging.

Abbildung 10 fasst die Korrelationsergebnisse zusammen. Gemäß den Konventionen des Fachgebiets liegt jeder schätzbare Koeffizient im starken Bereich oder an dessen Schwellenwert, wobei die größten Stichproben die stärksten Zusammenhänge ergeben – ein Zeichen dafür, dass es sich um einen echten Effekt handelt, der sich mit zunehmender Aussagekraft aus dem Messrauschen herauskristallisiert, und nicht um ein durch kleine Stichproben überhöhtes Artefakt.

Abbildung 10. Korrelation zwischen der Einstufung in Entwicklungsstufen und dem Lectical-Wert nach Entwicklungsmodellen. Die Kegan-Stichprobe ($n = 5$) entspricht zwar dem Trend, ist jedoch zu klein, um daraus Schlussfolgerungen zu ziehen.

6 An Empirically Grounded Altitude Map

THESE convergent results allow us to do something the integral community has wanted for twenty-five years: anchor the altitude colors to quantitative positions on a validated scale. Because equivalent stages across models cluster at equivalent Lectical scores, the qualitative color bands can be assigned score anchors, and every model's stages can be placed on the spectrum by measurement rather than by interpretive alignment of stage descriptions.

Figure 11 presents the resulting updated chart, restricted—deliberately—to those models for which Lectical data exist. Entries in parentheses denote stages that are theoretically expected at a

6 Eine empirisch fundierte Höhenkarte

Diese übereinstimmenden Ergebnisse ermöglichen es uns, etwas zu tun, was sich die Integral-Gemeinschaft seit fünfundzwanzig Jahren gewünscht hat: die Höhenfarben an quantitativen Positionen auf einer validierten Skala zu verankern. Da sich äquivalente Stadien verschiedener Modelle bei äquivalenten Lectical-Werten gruppieren, können den qualitativen Farbbändern Wertanker zugewiesen werden, und die Stadien jedes Modells lassen sich anhand von Messwerten auf dem Spektrum einordnen, anstatt durch eine interpretative Zuordnung der Stufenbeschreibungen.

Abbildung 11 zeigt die daraus resultierende aktualisierte Grafik, die – bewusst – auf jene Modelle beschränkt ist, für die Lectical-Daten vorliegen. Einträge in Klammern bezeichnen Entwicklungsstufen, die theoretisch in einer bestimmten Höhe

given altitude but for which scored data are not yet available (e.g., Kohlberg's Stage 6, Kegan's 5th order, Cook-Greuter's Unitive stage).

zu erwarten sind, für die jedoch noch keine ausgewerteten Daten vorliegen (z. B. Kohlbergs Stufe 6, Kegans 5. Ordnung, Cook-Greuters „Unitive“-Stufe).

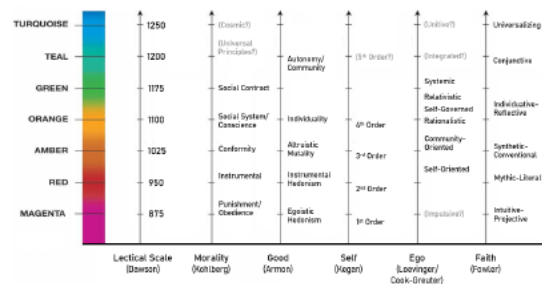


Figure 11. The updated, empirically grounded altitude map: the altitude colour bands anchored to Llectical score ranges, with each model's stages placed by measurement rather than interpretive alignment. Parenthetical entries are theoretically expected but not yet scored.

Abbildung 11. Die aktualisierte, empirisch fundierte Höhenkarte: Die Höhenfarbbänder sind an die Llectical-Punktbereichsgrenzen gekoppelt, wobei die Stufen der einzelnen Modelle anhand von Messwerten und nicht anhand interpretativer Zuordnungen platziert wurden. Die Angaben in Klammern sind theoretisch zu erwarten, wurden jedoch noch nicht bewertet.

7 Discussion and Limitations

WHAT exactly has been validated? The central finding is that the canonical models of meaningmaking development—moral, evaluative, self, ego, and faith—share a latent structural dimension, and that this dimension is hierarchical complexity as operationalized by the Llectical Scale. This vindicates the core of the altitude conjecture: there really is one structural “mountain” that the various developmental “paths” ascend, and it can be surveyed with a common instrument. At the same time, the results discipline the construct. Altitude is not some occult property of consciousness; on this account it is the measured level of hierarchical organization a person brings to meaning-laden tasks. Complexity is not the whole story of any of these models—in the moral data it accounts for roughly 72% of variance, leaving real room for domain-specific content, affect, and context—but it is demonstrably the structural backbone they share.

Several limitations deserve emphasis. First, sample sizes vary enormously across models. The moral findings rest on 403 performances and are robust; the Kegan analysis rests on 5 collated exemplar texts and is purely illustrative; the ego-development analysis (n = 20) uses an interview as a proxy performance for a construct normally measured by sentence completion, which introduces method variance even as it cleverly bridges the two

7 Diskussion und Einschränkungen

Was genau wurde validiert? Die zentrale Erkenntnis ist, dass die kanonischen Modelle der Bedeutungsbildung – Moral, Bewertung, Selbst, Ich und Glaube – eine latente strukturelle Dimension gemeinsam haben und dass diese Dimension die hierarchische Komplexität ist, wie sie durch die Llectical-Skala operationalisiert wird. Dies bestätigt den Kern der „Altitude“-Hypothese: Es gibt tatsächlich einen strukturellen „Berg“, den die verschiedenen Entwicklungswege erklimmen, und er lässt sich mit einem gemeinsamen Instrument erfassen. Gleichzeitig schränken die Ergebnisse das Konstrukt ein. „Altitude“ ist keine okkulte Eigenschaft des Bewusstseins; vielmehr handelt es sich dabei um den gemessenen Grad der hierarchischen Organisation, den eine Person bei bedeutungsgeladenen Aufgaben einbringt. Komplexität ist nicht die ganze Geschichte eines dieser Modelle – in den moralischen Daten erklärt sie etwa 72 % der Varianz, was durchaus Raum für domänenspezifische Inhalte, Affekte und Kontext lässt –, aber sie ist nachweislich das strukturelle Rückgrat, das ihnen allen gemeinsam ist.

Einige Einschränkungen verdienen besondere Beachtung. Erstens variieren die Stichprobengrößen zwischen den Modellen enorm. Die moralischen Ergebnisse basieren auf 403 Leistungen und sind robust; die Kegan-Analyse stützt sich auf fünf zusammengestellte Beispieltex te und dient lediglich der Veranschaulichung; die Ego-Entwicklungsanalyse (n = 20) nutzt ein Interview als Ersatz für eine Leistung, die normalerweise durch Satzvervollständigung gemessen wird, was methodische Varianz mit sich bringt, auch wenn sie die

traditions. More SOI and paired WUSCT data are the clearest research need. Second, the upper reaches of the spectrum remain thinly evidenced everywhere: there were no Stage 6 moral interviews in Kohlberg's data or ours, no scored 5th-order Kegan texts, and only a single Universalizing faith case—so the Teal and Turquoise anchors carry wider error bars than the conventional-range anchors. Third, a conceptual caution: the correlation of “whole-self” models (CDT, EDT) with a skill-based complexity metric should not be read as reinstating global stage theory. Following the neo-Piagetian consensus, we interpret such results in terms of a person's typical functional range of complexity across overlapping self-relevant domains, not as a monolithic mental structure that progresses in lockstep. The altitude map describes statistical regularities in performance, not a ladder the whole psyche climbs one rung at a time.

beiden Traditionen geschickt miteinander verbindet. Mehr SOI- und gepaarte WUSCT-Daten sind der offensichtlichste Forschungsbedarf. Zweitens sind die oberen Bereiche des Spektrums überall nur spärlich belegt: Es gab weder in Kohlbergs Daten noch in unseren moralische Interviews der Stufe 6, keine bewerteten Kegan-Texte der 5. Ordnung und nur einen einzigen Fall von „Universalizing Faith“ – daher weisen die Anker „Teal“ und „Turquoise“ größere Fehlerbalken auf als die Anker im konventionellen Bereich. Drittens eine konzeptionelle Einschränkung: Die Korrelation von „Ganzheitsmodellen“ (CDT, EDT) mit einer kompetenzbasierten Komplexitätsmetrik sollte nicht als Wiedereinführung der globalen Stufentheorie verstanden werden. Dem neo-piagetischen Konsens folgend interpretieren wir solche Ergebnisse im Hinblick auf den typischen funktionalen Komplexitätsbereich einer Person über sich überschneidende selbstrelevante Domänen hinweg, nicht als monolithische mentale Struktur, die sich im Gleichschritt entwickelt. Die Höhenkarte beschreibt statistische Regelmäßigkeiten in der Leistung, nicht eine Leiter, die die gesamte Psyche Sprosse für Sprosse erklimmt.

8 Implications and the Road Ahead

FOR integral theory and practice, the immediate implication is methodological. Researchers and practitioners who invoke altitude—in coaching, organizational development, education, or spiritual direction—can now anchor that talk to a calibrated scale with published reliability, rather than to chart alignments of uncertain provenance. Cross-model translation (“where does a Fowler Stage 4 sit relative to a Loevinger E6?”) becomes an empirical lookup rather than a judgment call. And the psychograph, integral theory's signature applied tool, gains what it has always lacked: a common vertical axis on which different lines can be plotted with genuine metric meaning, just as Stein and Heikkinen envisioned in 2008.

Cross-model translation becomes an empirical lookup rather than a judgment call.

For the developmental research community, the findings suggest a program of consolidation. Rather than treating Kohlberg, Armon, Kegan, Loevinger, and Fowler as competing paradigms, they are better understood as domain-specific lenses on a single complexification process—what

8 Schlussfolgerungen und der weitere Weg

Für die Integrale Theorie und Praxis ergibt sich daraus unmittelbar eine methodische Konsequenz. Forscher und Praktiker, die sich auf „Höhenstufen“ berufen – sei es im Coaching, in der Organisationsentwicklung, in der Bildung oder in der spirituellen Begleitung –, können diese Aussagen nun auf einer kalibrierten Skala mit veröffentlichter Reliabilität verankern, anstatt sich auf Zuordnungen ungewisser Herkunft zu stützen. Die modellübergreifende Übersetzung („Wo liegt Fowlers Stufe 4 im Verhältnis zu Loevingers E6?“) wird zu einer empirischen Nachschlageaufgabe statt zu einer Ermessensentscheidung. Und der Psychogramm, das charakteristische Anwendungsinstrument der integralen Theorie, erhält das, was ihm bisher immer gefehlt hat: eine gemeinsame vertikale Achse, auf der verschiedene Linien mit echter metrischer Bedeutung eingezeichnet werden können – genau so, wie es sich Stein und Heikkinen 2008 vorgestellt hatten.

Die modellübergreifende Übersetzung wird zu einer empirischen Nachschlageaufgabe und nicht mehr zu einer Ermessensentscheidung.

Für die Entwicklungsforschung legen die Ergebnisse ein Programm der Konsolidierung nahe. Anstatt Kohlberg, Armon, Kegan, Loevinger und Fowler als konkurrierende Paradigmen zu betrachten, lassen sie sich besser als domänenspezifische Blickwinkel auf einen einzigen Komplexifizierungsprozess verstehen – den Dempsey (2026) als „symbolisches

Dempsey (2026) theorizes as Symbolic Learning, the recursive construction of ever more hierarchically complex meaning structures in human culture. Each model contributes irreplaceable domain insight (the phenomenology of faith is not the phenomenology of justice reasoning), while the Letical Scale supplies the structural spine that relates them. This is metatheory functioning as Edwards prescribed: the meta-conjecture descends through operationalization to measurement, and returns validated and refined.

Within IAM's portfolio, this white paper is the keystone of a broader measurement agenda. The Faith Development Pathway is building on the Fowler validation and the Bielefeld–Chattanooga rescoring to produce the world's first open-access, empirically calibrated protocol for the maturation of ultimate concern. The Cultural Complexity Index extends the same Letical methodology from ontogeny to history, scoring 5,000 years of religious, philosophical, and scientific texts to test whether collective meaning-making exhibits the same complexification signature at societal scale—the question of psychosocial development to which the individual-level findings reported here naturally lead. And the Worldview Studies Initiative is generating large-scale data on the distribution of developmental worldviews in living populations. Together these projects aim at a genuinely cumulative science of the noosphere: individual and collective development, from metatheory to measurement.

A quarter century ago, Integral Psychology offered the developmental field a magnificent hypothesis drawn in colored bands. The data are now in a position to repay that ambition.

The bands are real; the mountain has a height; and we can measure it.

(Claude Fable 5 was used to organize and distill these findings into the present form of this white paper.)

Lernen“ theoretisiert, also die rekursive Konstruktion immer hierarchisch komplexerer Bedeutungsstrukturen in der menschlichen Kultur. Jedes Modell liefert unersetzliche Einblicke in seinen jeweiligen Bereich (die Phänomenologie des Glaubens ist nicht die Phänomenologie des Gerechtigkeitsdenkens), während die „Letical Scale“ das strukturelle Rückgrat bildet, das sie miteinander verbindet. Dies ist Metatheorie, wie sie Edwards vorgeschrieben hat: Die Metahypothese wird durch Operationalisierung in Messungen umgesetzt und kehrt validiert und verfeinert zurück.

Innerhalb des IAM-Portfolios bildet dieses Whitepaper den Eckpfeiler einer umfassenderen Messagenda. Der „Faith Development Pathway“ baut auf der Fowler-Validierung und der Bielefeld-Chattanooga-Neubewertung auf, um das weltweit erste frei zugängliche, empirisch kalibrierte Protokoll zur Reifung des „ultimativen Interesses“ zu erstellen. Der „Cultural Complexity Index“ erweitert dieselbe „Letical“-Methodik von der Ontogenese auf die Geschichte und wertet 5.000 Jahre religiöser, philosophischer und wissenschaftlicher Texte aus, um zu prüfen, ob die kollektive Sinnstiftung auf gesellschaftlicher Ebene dieselben Merkmale der Komplexitätszunahme aufweist – jene Frage der psychosozialen Entwicklung, zu der die hier berichteten Erkenntnisse auf individueller Ebene naheliegend führen. Und die „Worldview Studies Initiative“ generiert groß angelegte Daten zur Verteilung sich entwickelnder Weltanschauungen in lebenden Populationen. Zusammen zielen diese Projekte auf eine wahrhaft kumulative Wissenschaft der Noosphäre ab: individuelle und kollektive Entwicklung, von der Metatheorie bis zur Messung.

Vor einem Vierteljahrhundert lieferte die Integrale Psychologie dem Bereich der Entwicklungsforschung eine großartige Hypothese, die in farbigen Streifen dargestellt war. Die Daten sind nun so weit, dass sie diesem Anspruch gerecht werden können.

Die Bänder sind real; der Berg hat eine Höhe; und wir können sie messen.

(Mithilfe von Claude Fable 5 wurden diese Erkenntnisse systematisiert und auf die vorliegende Form dieses Whitepapers verdichtet.)

References / Literaturverzeichnis

- Armon, C. (1984). *Ideals of the good life: A longitudinal/cross-sectional study of evaluative reasoning in children and adults*. Doctoral dissertation, Harvard University.
- Armon, C., & Dawson, T. L. (1997). Developmental trajectories in moral reasoning across the life span. *Journal of Moral Education*, 26(4), 433–453.
- Binder, T. (2023). *Ego Development for Effective Coaching and Consulting*. Heidelberg: Carl-Auer.
- Colby, A., & Kohlberg, L. (1987). *The Measurement of Moral Judgment* (2 vols.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Commons, M. L. (2008). Introduction to the Model of Hierarchical Complexity and its relationship to postformal action. *World Futures*, 64(5–7), 305–320.
- Cook-Greuter, S. R. (1999). *Postautonomous ego development: A study of its nature and measurement*. Doctoral dissertation, Harvard University.
- Dawson, T. L. (2002). New tools, new insights: Kohlberg's moral judgement stages revisited. *International Journal of Behavioral Development*, 26(2), 154–166.
- Dawson-Tunik, T. L., Commons, M., Wilson, M., & Fischer, K. W. (2005). The shape of development. *European Journal of Developmental Psychology*, 2(2), 163–195.
- Dempsey, B. G. (2026). *Psyche and Symbolic Learning (The Evolution of Meaning, Vol. 2, 2nd ed.)*. Stannard, VT: Sky Meadow Press.
- Dempsey, B. G., & Kurze, H. (2025). *Hierarchical complexity as a domain-general framework for faith development*. Sky Meadow Institute Working Paper.
<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5275680>
- Edwards, M. G. (2013). Misunderstanding metatheorizing. *Systems Research and Behavioral Science*, 31(6), 720–744.
- Fischer, K. W. (1980). A theory of cognitive development: The control and construction of hierarchies of skills. *Psychological Review*, 87(6), 477–531.
- Fowler, J. W. (1981). *Stages of Faith: The Psychology of Human Development and the Quest for Meaning*. San Francisco: Harper & Row.
- Kegan, R. (1982). *The Evolving Self: Problem and Process in Human Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kegan, R. (1994). In *Over Our Heads: The Mental Demands of Modern Life*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kohlberg, L. (1981/1984). *Essays on Moral Development* (Vols. 1–2). San Francisco: Harper & Row.
- Lahey, L., Souvaine, E., Kegan, R., Goodman, R., & Felix, S. (2011). *A Guide to the Subject-Object Interview: Its Administration and Interpretation*. Cambridge, MA: Minds at Work.
- Loevinger, J. (1976). *Ego Development: Conceptions and Theories*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Ross, S. N. (2008). Using developmental theory: When not to play telephone games. *Integral Review*, 4(1), 31–46.
- Stein, Z., & Heikkinen, K. (2008). On operationalizing aspects of altitude: An introduction to the Lectical™ Assessment System for integral researchers. *Journal of Integral Theory and Practice*, 3(1), 105–139.
- Walker, L. J. (1989). A longitudinal study of moral reasoning. *Child Development*, 60(1), 157–166.
- Wilber, K. (2000). *Integral Psychology: Consciousness, Spirit, Psychology, Therapy*. Boston: Shambhala.
- Wilber, K. (2006). *Integral Spirituality: A Startling New Role for Religion in the Modern and Postmodern World*. Boston: Integral Books.

About the Author

Brendan Graham Dempsey is a Director of Research at the Institute of Applied Metatheory. He's also a writer, poet, farmer, and the director of Sky Meadow Institute, an organization dedicated to promoting systems-based thinking about the things that matter most. He holds a BA in religious studies from the University of Vermont and a master's in religion and art from Yale University. He is the author of the 7-volume Metamodern Spirituality Series and, most recently, Metamodernism: Or, The Cultural Logic of Cultural Logics. His primary interests include theorizing developments in culture after postmodernism, productively bridging the divide between science and spirituality, and developing sustainable systems for life to flourish. All of these lead through the paradigms of emergence and complexity, which inform all of his work.

About the Institute of Applied Metatheory

The Institute of Applied Metatheory (IAM) is an international applied philosophy network dedicated to the education and application of "big picture" philosophical systems known as integrative metatheories. In conjunction with the nonprofit IAM Foundation, IAM provides scholars, practitioners, and organizations with the resources and support they need to advance integrative metatheory and apply it to promising evolutionary leverage points for human flourishing in the 21st century. Learn more at appliedmetatheory.org.

Über den Autor

Brendan Graham Dempsey ist Forschungsdirektor am Institute of Applied Metatheory. Er ist außerdem Schriftsteller, Dichter, Landwirt und Leiter des Sky Meadow Institute, einer Organisation, die sich der Förderung systemischen Denkens über die wirklich wichtigen Dinge verschrieben hat. Er hat einen Bachelor-Abschluss in Religionswissenschaft von der University of Vermont und einen Master-Abschluss in Religion und Kunst von der Yale University. Er ist Autor der siebenbändigen Reihe „Metamodern Spirituality Series“ und zuletzt des Werks „Metamodernism: Or, The Cultural Logic of Cultural Logics“. Zu seinen Hauptinteressen zählen die theoretische Auseinandersetzung mit kulturellen Entwicklungen nach der Postmoderne, die produktive Überbrückung der Kluft zwischen Wissenschaft und Spiritualität sowie die Entwicklung nachhaltiger Systeme, in denen das Leben gedeihen kann. All dies führt über die Paradigmen der Emergenz und Komplexität, die sein gesamtes Werk prägen.

Über das Institut für Angewandte Metatheorie

Das Institut für Angewandte Metatheorie (IAM) ist ein internationales Netzwerk für angewandte Philosophie, das sich der Vermittlung und Anwendung von philosophischen Gesamtsystemen widmet, die als integrative Metatheorien bekannt sind. In Zusammenarbeit mit der gemeinnützigen IAM-Stiftung stellt das IAM Wissenschaftlern, Praktikern und Organisationen die Ressourcen und Unterstützung zur Verfügung, die sie benötigen, um die integrative Metatheorie voranzubringen und sie auf vielversprechende evolutionäre Ansatzpunkte für das Gedeihen der Menschheit im 21. Jahrhundert anzuwenden. Erfahren Sie mehr unter appliedmetatheory.org.

Quelle: <https://appliedmetatheory.org/measuring-altitude-empirically-grounding-developmental-levels-with-the-lectical-scale/> am 20.8.2026, übersetzt mit DeepL.com